**№ 4г/3-4382/15**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

18 мая 2015 г. г. Москва

Судья Московского городского суда Г.А. Тихенко, изучив кассационную жалобу истца Гребенниковой Е.А., поступившую в Московский городской суд 10 апреля 2015 г., на решение Измайловского районного суда города Москвы от 16 мая 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 2014 г. по гражданскому делу по иску Гребенниковой ОАО «Сбербанк России» о взыскании убытков,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Гребенникова Е.А. обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о взыскании убытков в размере сумм вкладов и доходов по ним на общую сумму 2 990 530 руб., взыскании компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 89 900 руб.

В обоснование требований истец указала, что она имела в ОАО «Сбербанк России» три депозитных вклада; также для оплаты услуг ЖКХ у ответчика на имя истца была оформлена банковская карта. При получении карты в Сбербанка она не получила ни письменных, ни устных пояснений и инструкций к ее использованию. На счете карты денежные средства не находились, указанной картой она воспользовалась несколько раз при оплате услуг ЖКХ. 13 сентября 2013 г. истец оплачивала услуги ЖКХ по банковской карте и забыла ее в терминале в отделении Сбербанка. После этого в течение трех недель с ее депозитных вкладов стали исчезать деньги, о чем она узнала позже. 23 октября 2013 г. истец обнаружила пропажу карты и обратилась в Сбербанк, где узнала, что денежные средства со всех депозитных вкладов сняты. Никакого поручения Сбербанку на списание денег истец не давала. До настоящего времени ответчик денежные средства, незаконно снятые с вкладов истца, не вернул.

Истец в связи с нарушением ее прав как потребителя банковских услуг просила суд взыскать с ответчика убытки в размере сумм вкладов и доходов по ним на общую сумму 2 990 530 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 89 900 руб.

В судебное заседание суда первой инстанции истец Гребенникова Е.А. явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, суду пояснила, что не снимала денежные средства со вкладов, поскольку является пенсионеркой и не умеет пользоваться ни банкоматом, ни интернетом, не знает, что такое система Сбербанк ОнЛайн. При получении карты в Стромынском отделении Сбербанка она не получила ни письменных, ни устных пояснений и инструкций к ее использованию. Указанную карту сотрудники банка фактически навязали ей. Ей не было разъяснено, что с помощью карты можно снять деньги со всех вкладов. Сбербанк не продумал методы защиты вкладов граждан. Истец считает, что ответчиком не надлежащим образом исполнены обязательства по договору банковского вклада, истцу не предоставлена полная информация о банковских продуктах, не обеспечена безопасность сохранности денежных средств вкладчиков.

Представитель ответчика Сергеев С.В. в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования не признал.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 16 мая 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 2014 г., в удовлетворении исковых требований Гребенниковой Е.А. отказано.

Истцом Гребенниковой Е.А. подана кассационная жалоба на решение Измайловского районного суда города Москвы от 16 мая 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 2014 г.

В силу ч.1 ст. 381 ГПК РФ судьи изучают кассационные жалобы, представления по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела.

По запросу судьи Московского городского суда от 29 апреля 2015 г. гражданское дело истребовано в Московский городской суд, куда оно поступило согласно штампу экспедиции Московского городского суда на рассмотрение в суд кассационной инстанции 14 мая 2015 г.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для передачи кассационной жалобы с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется, поскольку доводы жалобы не могут повлечь за собой возможность отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке и не свидетельствует о существенных нарушениях норм действующего законодательства при разрешении настоящего спора судом.

Как установлено судом первой инстанции, между Гребенниковой Е.А. и ОАО «Сбербанк России» были заключены договоры о вкладах: договор вклад «Сохраняй», договор вклад «Сохраняй USD», договор вклад «Пополняй».

14 октября 2010 г. с Гребенниковой Е.А. был заключен договор банковского обслуживания (далее ДБО), состоящий из подписанного клиентом заявления на банковское обслуживание, Условий использования международных карт «Сбербанка России», Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и тарифов банка.

Судом первой инстанции установлено, что данный договор является договором присоединения; условия договора определены банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского законодательства Российской Федерации, и рассматриваются как предложение банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму (Заявление – Условия), таким образом, акцептует сделанное предложение. Согласно Условиям обязательным условием для заключения договора банковского обслуживания является наличие у клиента счета карты в рублях и действующей международной карты банка, выпущенной к данному счету.

По заявлению истца на получение международной дебетовой карты от 14 октября 2010 г. ОАО «Сбербанк России» была выдана Гребенниковой Е.А. карта Сбербанк-Maestro номер карты

Судом первой инстанции также усмотрено, что в рамках действия договора банковского обслуживания, заключенного между истцом и ответчиком, были предоставлены следующие виды услуг: открытие и обслуживание банковских счетов, открытие и обслуживание вкладов, проведение операций по счетам и вкладам клиента через удаленные каналы обслуживания: через устройства самообслуживания банка, в том числе банкоматы, систему «Сбербанк ОнЛ@йн», «Мобильный банк» (п.1.5 договора). С использованием карты клиент получил возможность совершать определенные договором операции по своим счетам карт, счетам и вкладам в банке через удаленные каналы обслуживания П. 1.9 договора).

Согласно п. 1.10 действие договора распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения договора, а также на вклады и т.д. Действие договора в части предоставления услуги проведения операций через удаленные каналы обслуживания распространяется на вклады и иные счета, открытые клиенту в рамках отдельных договоров (п.1.11 договора).

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или через контактный центр банка) и постоянного контроля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИН-кода) /п.3.7 приложение 4 договора/. Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

В ходе судебного разбирательства по делу судом установлено, что 13 сентября 2013 г. в 12:20:05 через устройство-банкомат № 381126 с использованием карты и вводом ПИН-кода были получены идентификатор пользователя и постоянный пароль, дающие возможность подключения к системе «Сбербанк ОнЛ@йн», что подтверждено чеком ленты банкомата.

В период с 03 сентября 2013 г. по 25 сентября 2013 г. через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием идентификатора и пароля, полученного через банкомат, были совершены операции по переводу денежных средств с вкладов истца на счет карты истца:

- 13 сентября 2013 г. в 13 ч. 23 мин. операция закрытия счета вклад «Сохраняй» с последующим переводом средств на счет карты, принадлежащей Гребенниковой Е.А. в сумме 1 113 097,37 руб.;

- 19 сентября 2013 г. операция закрытия счета вклад «Пополняй» с последующим переводом средств на карту Гребенниковой Е.А. в сумме 1 172 281,43 руб.;

- 25 сентября 2013 г. операция закрытия счета вклад «Сохраняй USD» с последующим переводом средств на карту Гребенниковой Е.А. в сумме 20 263,77 долларов США, что подтверждено скриншотами экрана из автоматизированной системы «Интернет-клиент для физических лиц».

В последующем, в период с 13 сентября 2013 г. по 02 октября 2013 г. были совершены операции снятия наличных денежных средств с банковской карты , принадлежащей истцу, в банкоматах ОАО «Сбербанк России», а следовательно, с использованием карты и введением ПИН-кода, что подтверждено чеками лент банкоматов.

24 октября 2013 г.на основании заявления Гребенниковой Е.А. об утрате карты банк заблокировал карту, что подтверждено скриншотом экрана из автоматизированной системы «Stoplist».

При таких установленных данных, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что на момент совершения операций по карте банк не располагал сведениями об утрате держателем карты и был обязан в силу закона и договора исполнять свои обязательства по договору, вследствие чего, оснований для невыполнения поручений клиента на перечисление и выдачу денежных средств с использованием паролей, банковской карты и введением ПИН-кода через банкоматы у банка не имелось.

Проанализировав положения ст.ст. 845, 309 ГК РФ, ст. 27, 4, 10, п. 5 ст. 14 Федерального Закона РФ «О защите прав потребителей», Условия использования международных карт «Сбербанка России», Условия банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и тарифов банка, согласно которым на держателя карты возложена обязанность по сохранению сведений о ПИН-коде карты, ее реквизитов, а также обязанность по предотвращению утраты, повреждения, хищения карты, ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН–кода; а в случае утраты карты, ПИНа, паролей либо возникновения у держателя подозрений, что карта, ПИН, пароли могли быть утрачены, держатель должен немедленно сообщить об этом в банк по телефону или подать письменное заявление (п.3.23, 3.23.1 3.23.2 приложение 1 договора), суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения исковых требований Гребенниковой Е.А.

Судом первой инстанции установлено, что ответчик действовал в соответствии с требованиями закона и заключенным между сторонами договора банковского обслуживания, факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств в ходе судебного разбирательства по делу не установлен.

Проверяя законность и обоснованность постановленного судом первой инстанции решения, рассматривая настоящее дело по апелляционной жалобе истца в пределах доводов, изложенных в жалобе, судебная коллегия по гражданским делам, не усмотрев оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, с указанными выводами суда первой инстанции согласилась, поскольку они основаны на правовой оценке доказательств по делу, соответствуют установленным обстоятельствам и нормам материального права, подлежащим применению к спорным правоотношениям.

Проверяя доводы апелляционной жалобы истца о том, что она не была ознакомлена с условиями использования банковских карт, судебная коллегия, исследовав материалы дела, пришла к выводу об их несостоятельности.

Судом второй инстанции установлено, что договор банковского обслуживания был заключен между ОАО «Сбербанк России» и Гребенниковой Е.А. в офертно-акцептной форме, вследствие чего, начав использовать предоставляемые банком банковские услуги, истец выразила волю на заключение договора на оговоренных сторонами условиях, которые являются типовыми, и согласие с ними, в том числе с учетом положений заявления на банковское обслуживание, согласно которым Гребенникова Е.А. подтвердила свое согласие с условиями банковского обслуживания, которые, в свою очередь, являются неотъемлемой частью договора банковского обслуживания. Факт получения банковской карты и ее длительное использование свидетельствует о наличии договорных отношений между истцом и ответчиком.

Договор банковского обслуживания заключен между сторонами в офертно-акцептной форме, с момента начала использования Гребенниковой Е.А. банковских услуг, ранее своего несогласия с условиями договора Гребенникова Е.А. не выражала, длительное время пользовалась предоставляемыми банком банковскими услугами, а, следовательно, согласно заявления на банковское обслуживание, которое является частью договора банковского обслуживания, была ознакомлена с условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Памяткой Держателя международных банковских карт и Тарифами Банка.

Доводы кассационной жалобы истца о том, что 28 мая 2014 г. по факту хищения денежных средств истицы СО отдела МВД России по району Ивановское г. Москвы возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, постановлением следователя от 28 июля 2014 г. следствие приостановлено ввиду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, не могут повлечь отмену оспариваемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку правильность выводов суда не опровергают.

Указанные постановления следователя не имеют преюдициального значения для разрешения настоящего спора, поскольку в силу положений ч. 4 ст. 61 только вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Существенных нарушений судом норм материального или процессуального права не установлено. Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы истца Гребенниковой Е.А. на решение Измайловского районного суда города Москвы от 16 мая 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 2014 г. с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - **отказать.**

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Тихенко**